ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-01/21

в отношении адвоката Л.Ю.Э.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Л.Ю.Э.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.12.2020г. по жалобе доверителя З.П.Ю. в отношении адвоката Л.Ю.Э.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

10.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя З.П.Ю. в отношении адвоката Л.Ю.Э. Заявитель указывает, что 05.10.2019 г. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ по факту убийства Ш.А.В., 16.12.2001 г.р. Утром 06.10.2019 года заявитель подвергался пыткам, а также психологическому и моральному воздействию со стороны сотрудников ОУР. В результате чего заявитель был вынужден совершить самооговор в виде написания явки с повинной. Все обвинение построено только на явке с повинной. Протокол явки с повинной и остальные процессуальные документы (протокол задержания, протокол допроса в качестве подозреваемого) были составлены в отсутствие адвоката. Адвокат приехала около 19.00, предоставила ордер и внесла в изготовленные следователем документы записи о своем участии. Конфиденциальной беседы с заявителем адвокат на проводила. На следующий день 07.10.2019 года заявителю было предъявлено обвинение с участием адвоката, был проведен допрос в качестве обвиняемого. Перед этими действиями заявитель уведомил адвоката о самооговоре и явке с повинной под воздействием пыток, настаивал на внесении этих сведений в протокол следователем, на что получил отказ. В протоколе указано только на отказ по основаниям ст.51 Конституции РФ. Адвокатом был заверен отказ заявителя от подписи. Указывает, что с учетом времени распределения адвокату требования в 15 часов 50 минут, адвокат не присутствовала при составлении явки с повинной, составлении протокола задержания и допросе в качестве подозреваемого. Более никаких доказательств причастности заявителя к совершению преступления не имеется, под стражей он содержится благодаря действиям адвоката.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- протокола задержания подозреваемого от 06.10.2020 г. (первый лист);

- протокола допроса подозреваемого от 06.10.2020 г. (первый лист);

- протокола допроса обвиняемого от 07.10.2020 г.;

- протокола явки с повинной от 06.10.2020 г.;

- ответа АПМО о распределении требования через ЕЦСЮП АПМО адвокату Л.Ю.Э.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она приняла поручение на защиту заявителя через ЕЦСЮП АПМО и связалась со следователем, который попросил приехать незамедлительно. По приезду следователь пояснила адвокату, что заявитель осуществил явку с повинной и сейчас об этом будет составлен протокол, а затем он будет допрошен в качестве подозреваемого. Адвокат представилась заявителю и предложила пообщаться конфиденциально, от чего заявитель отказался, также разъяснила заявителю положения ст.51 Конституции РФ. Заявитель на вопросы о применении насилия и психологического воздействия ответил отрицательно. Настаивал на том, чтобы перед началом допроса пообщаться со следователем в отсутствие иных лиц. После беседы со следователем заявитель подтвердил, что признает вину и настаивает на оформлении протокола явки с повинной. Адвокат еще раз пояснила, что при отсутствии доказательств, а также при наличии доказательств, опровергающих обвинение, этого лучше не делать. Но заявитель настаивал. Затем в присутствии адвоката был составлен протокол явки с повинной. Протокол задержания был составлен следователем на компьютере, включая все данные адвоката и ордера на осуществление защиты. При ознакомлении с протоколом адвокат заметила, что время его составления указано неверно, но не стала обращать на этот факт внимания следователя, т.к. неверное указание сокращало срок задержания, а в дальнейшем адвокат могла использовать это обстоятельство в интересах заявителя. После составления протокола задержания у заявителя была произведена выемка одежды. Затем в ходе допроса подозреваемого заявитель подробно рассказал обо всех обстоятельствах совершения преступления и о том, как он избавился от орудия преступления. Рассказ изобиловал подробностями и не давал оснований адвокату усомниться в достоверности показаний. По окончании допроса заявитель попросил следователя предоставить возможность встретиться с бывшей супругой (родственницей погибшей), но следователь отказала. После этого заявитель отказался участвовать в проверке показаний на месте и пояснил адвокату, что будет отказываться от признания своей вины. Адвокат пояснила, что указание заявителем на ее отсутствие при составлении процессуальных документов опровергается копиями документов, сделанными адвокатом и входящими в состав адвокатского производства. 27.10.2020 года адвокат получила повестку о вызове на допрос, в связи с чем обращалась в Совет АПМО о разъяснении. После получения разъяснений адвокат связалась с адвокатом заявителя и пояснила, что сможет дать показания только в случае согласия заявителя на ее допрос.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского производства по исполнению поручения по защите заявителя, в частности копии следующих документов:

- ордера № 036Х от 06.12.2019 года на осуществление защиты в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ и требования ЕЦСЮП АПМО № 00068Х.

- протокола задержания подозреваемого от 06.10.2020 г., выполненного с использованием компьютера и принтера, содержащего все данные об адвокате и ордере, подтверждающем полномочия защитника, с подписями на первом листе адвоката и заявителя. Из текста протокола не усматривается последующего внесения данных об адвокате, опровергается довод заявителя о том, что адвокат не присутствовала при составлении протокола задержания.

- протокола обыска (выемки) одежды у подозреваемого, также с участием адвоката и также при отсутствии каких-либо объективных данных о дописывании сведений об адвокате в протоколе.

- протокола допроса подозреваемого от 06.10.2019 г., также содержащего сведения об участии адвоката (л.2 протокола), данные с указанием реквизитов ордера внесены машинописным способом, ниже имеется подпись заявителя и адвоката. После подробных показаний также имеются подписи заявителя и адвоката, данные о которых внесены в протокол машинописным способом.

- протокола допроса обвиняемого от 07.10.2019 г., в котором содержится запись на то, что заявитель отказывается высказать позицию по предъявленному обвинению, комментировать ранее данные показания отказывается, от дачи показаний отказывается, по существу заданных вопросов ему пояснить нечего. Отказ заявителя от подписи в порядке ст.167 УПК РФ удостоверен адвокатом.

- обращения адвоката в Совет АПМО о разъяснении действий в связи с вызовом на допрос.

- разъяснения Совета АПМО от 30.10.2020 г. о том, что в отсутствие возбужденного уголовного дела по обстоятельствам фальсификации процессуальных документов и реальной угрозы его возбуждения адвокату следует воздержаться от предоставления свидетельских показаний.

Заявитель в заседание Комиссии не явился, просил рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Адвокат участвовала в рассмотрении жалобы посредством ВКС, поддержала доводы, изложенные в объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Основной довод заявителя – отсутствие адвоката в ходе проведения процессуальных действий и последующее «визирование» адвокатом составленных в его отсутствие процессуальных документов. Данные действия адвоката при их подтверждении являются грубейшим нарушением основополагающих принципов осуществления адвокатской деятельности, подрывают доверие к адвокатуре и являются абсолютно неприемлемыми.

В то же время Комиссия принимает во внимание пояснения заявителя о том, что его вина подтверждается только теми процессуальными документами, о составлении которых в отсутствие заявителя он указал. Следовательно, заявитель, оспаривая в настоящее время свою вину, заинтересован в том, чтобы поставить под сомнение законность проведения следственных действий, в том числе и путем обращения в органы адвокатского самоуправления.

Поэтому при проверке достоверности доводов заявителя и адвоката Комиссия обращает особое внимание на оценку представленных копий процессуальных документов и приходит к следующим выводам.

Заявитель указывает, что процессуальные документы были составлены задолго до распределения адвокату требования и в отсутствие адвоката. После приезда адвокат предоставила следователю ордер, и «внесла в изготовленные документы следователем запись о своем участии в следственном действии».

Данное утверждение опровергается предоставленными адвокатом копиями процессуальных документов. Часть аналогичных документов или фрагменты из них представлены также и заявителем.

Как следует из протокола задержания подозреваемого от 06.10.2020 года данные об адвокате, его удостоверении, и реквизитах ордера, выданном на основании требования ЕЦСЮП АПМО внесены в протокол машинописным способом в ходе его изготовления. Это опровергает довод заявителя о дописывании данных, ставит под сомнение его довод о том, что адвокат «внесла в изготовленные документы следователем запись о своем участии в следственном действии». В протоколе выемки одежды также содержатся данные об адвокате и нет оснований утверждать о том, что они дописаны после проведения выемки, данные также внесены машинописным способом вместе с данными о других участниках (листы 1,3 протокола выемки). В тексте протокола допроса подозреваемого от 06.10.2019 года, также содержатся сведения об участии адвоката (л.2 протокола). Данные с указанием реквизитов ордера внесены машинописным способом, ниже имеется подпись заявителя и адвоката. После подробных показаний также имеются подписи заявителя и адвоката, данные о которых внесены в протокол машинописным способом. Таким образом, у Комиссии не только не имеется оснований согласиться с доводами заявителя о том, что адвокат «внесла в изготовленные документы следователем запись о своем участии в следственном действии», напротив, это утверждение опровергнуто представленными письменными доказательствами.

До момента распределения адвокату требования, получения адвокатом в адвокатском образовании ордера на осуществление защиты следователь не имела возможности указать и не знала, кто из адвокатов включенных в список СЮП АПМО в Домодедовском судебном районе будет осуществлять защиту, не могла знать и реквизиты ордера. Поэтому время, которое указывает заявитель, как время составления процессуальных документов (содержащих данные адвоката и ордера) задолго до поступления требования о назначении защитника, Комиссия достоверным не считает.

В отношении недостоверности отражения времени в протоколах следственных и процессуальных действий Комиссия отмечает, что этот факт адвокат подтверждает, указывая, что считала возможным в дальнейшем использовать эти ошибки в интересах доверителя. Комиссия соглашается с доводом адвоката о том, что недостоверное (более раннее) указание следователем времени в протоколах объективно сокращало время задержания, а в дальнейшем адвокат рассчитывала использовать эти несоответствия в интересах заявителя. Обязанности адвоката указывать следователю на допущенные им ошибки и несоответствия, ревизовать действия следователя закон не содержит. Как следует из текста жалобы, заявитель использует в своих интересах именно несоответствие во времени.

В отношении процессуальных действий 07.10.2019 г. адвокат в силу ст.167 УПК РФ удостоверил факт отказа заявителя от подписи, при этом, вопреки утверждению заявителя в жалобе, в протокол помимо желания заявителя воспользоваться правом, предоставленным ст.51 Конституции РФ, внесены его заявления об отказе высказать отношение к предъявленному обвинению, каким-либо образом комментировать ранее данные показания, а также пояснять что-либо по существу поставленных вопросов.

Каких-либо нарушений требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА Комиссия не усматривает.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Ю.Э. ввиду отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.П.Ю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.